

12. Eeckhout, J. 2004. "Gibrat's Law for (All) Cities," *American Economic Review*, 94, 1429–1451
13. Duranton, G. 2007. "Urban Evolutions: The Fast, the Slow, and the Still," *American Economic Review*, 97, 197–221
14. Rossi-Hansberg, E. and M. Wright. 2007. "Urban Structure and Growth," *Review of Economic Studies*, 74, 597–624
15. 4 Martin, R. L. (2008) National growth versus spatial equality? A cautionary note on the new 'trade-off' thinking in regional policy discourse. *Regional Science, Policy and Practice*, 1: 3–13
16. World Bank (2009) *World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography*. Washington, DC: The World Bank.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ**
(исследование поддержано внутривузовским грантом. Проект № ВКАС-102-13)

*М.В. Романова, Н.А. Гринева
г. Белгород, Россия*

Регион является сложной системой, состоящая из совокупности элементов (подсистем), каждая из которых обладает своими характеристиками, влияющими на заинтересованность инвестора в осуществлении инвестиционных вложений. Это определяет необходимость разработки единого системного подхода к оценке инвестиционной привлекательности регионов, который будет учитывать необходимое и достаточное количество условий и факторов. Такая комплексная оценка необходима для повышения эффективности использования бюджетных инвестиционных ресурсов, формирования оптимальных инвестиционных потоков, создания более благоприятного инвестиционного климата, совершенствования механизмов обоснования и привлечения инвестиций, снижения степени рисков для инвесторов и кредиторов и т.д. Заинтересованность в данной оценке возникает у органов государственных инвестиционных институтов, объектов инфраструктур инвестиционного рынка и иностранных инвесторов.

Законодательством Российской Федерации не определена конкретная методика оценки инвестиционной привлекательности регионов, поэтому в последнее время стали все чаще появляться различные методики расчета показателей инвестиционной привлекательности.

Некоторые экономисты определяют инвестиционную привлекательность на описании объема инвестиций, анализе их структуры по горизонтали и вертикали. В результате формируется вывод о благоприятности ситуации в регионе. Основным недостатком данного подхода является поверхностное рассмотрение инвестиционного процесса. Отдельно взятые характеристики инвестиций еще не свидетельствуют о реальном состоянии инвестиционной сферы, не отражают внутренние возможности и перспективы региона.

Наибольшее распространение получил подход, позволяющий определить инвестиционную привлекательность как совокупность природно-хозяйственных, общественно-политических, и психологических характеристик. Сторонниками данного подхода являются А. Привалов, М. Кныш, Б. Перекатов, Ю.Тютиков, К. Гусева и др. В своем анализе они проводят оценку определенного набора факторов. В результате методика оценки предполагает использование интегрального показателя надежности инвестиционного климата, для оценки которого формируется определенная совокупность отдельных показателей. Данная методика используется лондонским финансовым журналом «Euromoney», который исчисляет интегральный показатель надежности (ИПН), измеряемый по 100-балльной шкале. ИПН, используемый «Euromoney», содержит девять различных показателей:

- экономическая эффективность,
- политический риск,

- задолженность,
- обслуживание долга,
- кредитоспособность,
- доступность банковского кредита,
- доступность краткосрочного финансирования,
- доступность долгосрочного ссудного капитала,
- вероятность возникновения форс-мажорных обстоятельств.

Значения этих показателей определяются экспертно, либо расчетно-аналитическим путем. Они измеряются в 10-балльной шкале и затем взвешиваются в соответствии со значимостью того или иного показателя и его вкладом в итоговую оценку [2, с. 12].

Интегральный показатель (К) оценки состояния инвестиционного климата рассчитывается как средневзвешенная арифметическая величина значений частных показателей:

$$K = \frac{K_1 \cdot l_1 + K_2 \cdot l_2 + \dots + K_n \cdot l_n}{\sum_{i=1}^n l_i}, \quad (1)$$

где K_1, K_2, \dots, K_n – частные показатели, а именно: финансовые, экономические, политические;

l_1, l_2, \dots, l_n – веса частных показателей [2, с. 12].

Значение К находится в интервале от 0 до 10. Чем выше значение интегрального показателя надежности инвестиционного климата, тем более благоприятным климатом обладает регион. Как отмечает Т.М. Смаглюкова, данный подход обладает рядом преимуществ. Он позволяет сделать выводы об инвестиционных перспективах развития российских регионов; определить степень реализации их инвестиционной привлекательности; оценить большинство показателей статистическими методами; дает возможность обоснования достоверности полученных результатов – применение критерия степени тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями. Однако существуют и определенные недостатки, основным из которых является «непрозрачность» методики выделения факторially признаков инвестиционной привлекательности, размытость оценки составляющих показателей и неоднозначность оцениваемых характеристик [6].

При оценке инвестиционной привлекательности Г. Марченко, О. Мачульская, А. Каминский, Е. Ананькина и ряд других исследователей используют также совокупность определенных факторов, но рассматривая инвестиционную привлекательность региона как агрегированный показатель. Данный показатель определяется инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском. Такую методику использует Рейтинговое Агентство «Эксперт». Совокупный потенциал региона, согласно сторонникам данной методики, включает в себя ресурсно-сырьевой, производственный, потребительский, инфраструктурный, инновационный, трудовой, институциональный и финансовый показатели. Совокупный риск региона рассчитывается с учётом экономических, криминальных, политических, финансовых, законодательных, экологических, социальных рисков. Основными преимуществами рассматриваемого подхода являются его непредвзятость; значимость факторов, определяющих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск; доступность, и узнаваемость конечных результатов для иностранных инвесторов, в связи с тем, что методика принадлежит к основному направлению общепринятой в мировой практике системы мониторинга и оценки [5, с. 61].

К недостаткам методики можно отнести: субъективность мнения экспертов, отсутствие ясности методики оценки инвестиционного потенциала и рисков при сведении в интегральный показатель, отсутствие взаимосвязи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. По мнению Т. М. Смаглюковой, главным недостатком данной методики для инвестора является отсутствие видимости, насколько один регион привлекательнее другого, насколько один регион рискованнее другого, так как различия между регионами, занимающими последовательные порядковые номера, могут быть как незначительные, так и весьма ощутимые [6].

Еще одной методикой оценки инвестиционной привлекательности является модель, включающая экономическую и рисковую составляющие:

$$K = k_1 \times (1 - k_2), \quad (2)$$

где K – показатель инвестиционной привлекательности региона, в долях единицы;

k_1 – экономическая составляющая, в долях единицы;

k_2 – рисковая составляющая, в долях единицы.

Экономическая составляющая представляет отношение прибыли от инвестиций к вложенным средствам:

$$k_1 = (BPP \times (1 - D) \times (1 - T) - I) / I, \quad (3)$$

ВРП – валовой региональный продукт,

D – дефицит бюджета, в долях единицы (отношение дефицита госбюджета к ВРП);

T – средняя ставка налогообложения;

I – объем инвестиций.

Рисковая составляющая необходима для оценки уровня совокупного риска, рассчитывается по следующей формуле:

$$k_2 = \frac{\sum_{i=1}^n P_i \times j_i}{\sum_{i=1}^n j_i}, \quad (4)$$

где n – число показателей;

P_i – характеристика показателя;

j_i – вес показателя [1, с. 50].

Инвестиционная привлекательность определяется через совокупность политического, производственного, ресурсно-сырьевого, инновационного, социального, кадрового, финансового, инфраструктурного, инвестиционного, потребительского и экологического факторов.

Данная методика включает в себя как качественные, так и количественные показатели. Количественные показатели ранжируются по степени влияния на показатель объема инвестиций в основной капитал, характеризующий инвестиционную активность в регионе, выявляются наиболее значимые показатели для расчета рисков составляющей. Взаимосвязь между объемом инвестиций и показателями инвестиционной привлекательности определяется с помощью корреляционного анализа.

Для сравнения количественных и качественных показателей и использования их в дальнейших расчетах применяется балльная шкала, в соответствии с которой каждому показателю на основе метода приоритетов присваивается свой весовой коэффициент.

Регионы в зависимости от значения показателя инвестиционной привлекательности классифицируются следующим образом:

$K > 0,4$ – высокая инвестиционная привлекательность;

$0,2 < K < 0,4$ – инвестиционная привлекательность выше среднего;

$0,1 < K < 0,2$ – средняя инвестиционная привлекательность;

$0,05 < K < 0,1$ – инвестиционная привлекательность ниже среднего;

$K < 0,05$ – низкая инвестиционная привлекательность [1, с. 51].

К преимуществам данной методики можно отнести возможность сравнения инвестиционной привлекательности разных регионов страны. По усмотрению аналитика можно изменять количество рассматриваемых параметров.

В сфере прямых иностранных инвестиций (ПИИ) О.С. Мариев и Д.В. Нестерова предлагают сгруппировать все факторы в виде шести агрегированных групп (рисунок) [4].

Первую группу на рисунке 1 составляют экономические факторы, включающие в себя размер рынка, цены и качество факторов производства.

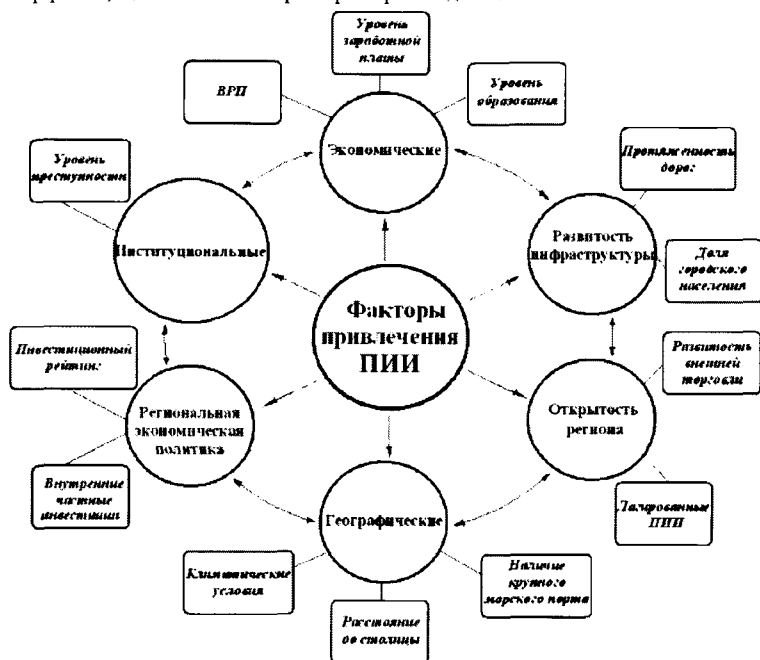


Рис. Региональные факторы привлечения ПИИ

Источник: [4].

Ко второй группе относятся показатели, определяющие развитость инфраструктуры региона. Уровень развития инфраструктуры региона показывает, насколько сложно и затратно найти поставщиков и распределить товар между различными рынками.

Открытость региона внешнеэкономическим отношениям определяется его внешней торговлей, в частности объемами импорта и экспорта.

Географические особенности региона, например, резкость климата, выход к морю и другие факторы оказывают воздействие на инвесторов, которые располагают сырьевой базой в определенном регионе.

Региональная экономическая политика в регионе определяется путем двух составляющих. Первой переменной является инвестиционный рейтинг российских регионов, в том числе рейтинги инвестиционного потенциала и риска. Второй – переменная, имеющая отношение к региональной политической обстановке, определяющая зарубежную экономическую активность: внутренние частные инвестиции. Объем инвестиций в основной капитал отражает общий инвестиционный климат в регионе. Активность внутренних и иностранных инвесторов является положительным сигналом для новых иностранных инвесторов.

Уровень институционального развития региона определяется принятием решений на основе четких правил и норм, характером сборов налогов, уровнем участия населения в вы-

полнении гражданских обязанностей и т.д. Регион с развитыми институтами говорит о благоприятной экономической обстановке в нем.

Перечисленные выше группы факторов, по мнению О.С. Мариева и Д.В. Нестеровой, формируют сравнительное преимущество региона в процессе привлечения прямых иностранных инвестиций. При этом иностранные инвесторы учитывают региональные факторы не только по отдельности, но и в их совокупности для конкретного региона.

Таким образом, выбор той или иной методики определяется разным набором показателей, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность. Вышеизложенные методики имеют узкую направленность, которые в большинстве случаев не учитывают отраслевую составляющую. В связи с этим инвесторы вынуждены принимать решение на основе субъективного представления о ней.

К основным недостаткам существующих методик оценки можно отнести:

- разноточения при толковании понятия «инвестиционная привлекательность»;
- различный набор учитываемых показателей, характеризующих степень инвестиционной привлекательности;
- отсутствие научного обоснования методических положений анализа и прогнозирования инвестиционной привлекательности регионов;
- недостаточная обоснованность принципов агрегирования десятков отобранных для оценки показателей;
- сложность определения критерия обоснованности применяемых методик.
- нерегулярность проведения оценки.

В результате, возникает необходимость дальнейших исследований и разработки системного подхода к оценке инвестиционной привлекательности регионов с позиций их отраслевой специализации.

Литература

1. Агеенко А.А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов [Текст] / А. А. Агеенко // *Вопр. статистики*. – 2003. – № 6. – с. 48–51.
2. Баkitжанов А. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка [Текст] / А. Баkitжанов, С. Филин // *Инвестиции в России*. – 2001. – № 5. с. 12
3. Гришина И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей [Текст] / И. Гришина, А. Шахназаров, И. Ройzman // *Инвестиции в России*. – 2001. – № 4. с. 7.
4. Мариев О.С. Факторы привлечения прямых иностранных инвестиций в российские регионы [Электронный ресурс] / О. С. Мариев, Д. В. Нестерова – Режим доступа: <http://www.fondedin.ru/dok/mar.pdf>
5. Марченко Г. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты [Текст] / Г. Марченко, О. Мачульская // *Вопросы экономики*. – 1999. – № 9 – с.69-79.
6. Смаглюкова Т.М. Методика комплексной оценки инвестиционной привлекательности регионов с учетом их отраслевой специализации [Электронный ресурс] / Т. М. Смаглюкова // *Проблемы современной экономики*. – 2007. – N 3 (23). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1538>

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РЕГИОНАХ РОССИИ

*М. В. Романова, С. Н. Растворцева
г. Белгород, Россия*

В процессе перехода к рыночным отношениям сформировались значительные региональные различия по темпам экономического роста и по доходам, которые отражают неравномерное территориальное распределение ресурсных богатств и являются наследием территориального планирования. Региональные диспропорции экономического развития